



İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
ANA TRANSFER MERKEZİ
MİMARİ PROJE YARIŞMASI

2. KADEME
JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU

ETÜD VE PROJELER DAİRESİ BAŞKANLIĞI

JÜRİ ÜYELERİ VE RAPORTÖRLER

Toplantı Yeri: Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezi

Toplantı Tarihi: 01.09.2020 (15:00 – 19:30) - 02/03.09.2020 (09:00 – 18:00)

Danışman Jüri Üyeleri

- Buğra GÖKÇE - Şehir Plancısı - İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri
- Eser ATAK – Şehir Plancısı - İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yrd.
- Koray VELİBEYOĞLU - Şehir Plancısı
- Halil İbrahim ALPASLAN - Mimar
- Mert YAYGEL -Mimar- İzmir Büyükşehir Belediyesi Ulaşım Dairesi Başkanı

Asli Jüri Üyeleri

- Tülin HADİ - Mimar (Jüri başkanı)
- Haluk GERÇEK - İnşaat Yük. Müh.
- Dürrin SÜER - Mimar
- Mehmet Murat ULUĞ - Mimar
- Boğaçhan DÜNDARALP - Mimar

Yedek Jüri Üyeleri

- Ahenk YILMAZ - Mimar
- Ebru TÜRKDAMAR - Mimar
- Cemal YILDIZ - İnşaat Müh.

Raportör

- Ayşe Didem YAYGEL - Mimar - İzmir Büyükşehir Belediyesi Etüd ve Projeler Dairesi Başkanlığı
- İbrahim KIZMAZ - Mimar - İzmir Büyükşehir Belediyesi Etüd ve Projeler Dairesi Başkanlığı
- Murat ÖZYILMAZ - Mimar - İzmir Büyükşehir Belediyesi Etüd ve Projeler Dairesi Başkanlığı

Raportör Yardımcıları

- Zeynep BİLGİLİ – Ekonomist - İzmir Büyükşehir Belediyesi Etüd ve Projeler Dairesi Başkanlığı
- Tufan TEMEL - V.H.K.İ. - İzmir Büyükşehir Belediyesi Etüd ve Projeler Dairesi Başkanlığı

İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

ANA TRANSFER MERKEZİ MİMARİ PROJE YARIŞMASI

TOPLANTI TUTANAĞI – 1

01.09.2020

İzmir Ana Transfer Merkezi Mimari Proje Yarışması kapsamında düzenlenen değerlendirme çalışmalarına başlamak üzere jüri; asli, yedek, danışman üyeler ve raportörlerin katılımı ile 01.09.2020 tarihinde, saat 15:00'da Ahmed Adnan Saygun Sanat Merkezi'nde toplanmıştır.

Saat 15:00–17:30 saatleri arası tüm jüri üyeleri serbest bir şekilde projeler üzerinde inceleme ve değerlendirmelerini gerçekleştirmiştir.

17:30-19:30 saatleri arasında, jüri üyeleri projeler hakkındaki genel değerlendirmelerini yaparak **6**, **61** ve **64** sıra numaralı projeleri mansiyona değer görmüştür.

İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

ANA TRANSFER MERKEZİ MİMARİ PROJE YARIŞMASI

TOPLANTI TUTANAĞI – 2

02.09.2020

Jüri, 09:00–19:30 saatleri arasında, kalan 5 projeyi değerlendirmiş, ödül grubuna girecek projelere karar vermiş, mansiyonları sıralayarak raporların yazımına başlamıştır.

3 - 27 – 38 Sıra Numaralı Projeler ödül grubu olarak belirlenmiştir.

1.Mansiyon – **60** Sıra Numaralı Proje

2.Mansiyon – **56** Sıra Numaralı Proje

3.Mansiyon – **64** Sıra Numaralı Proje

4.Mansiyon – **6** Sıra Numaralı Proje

5.Mansiyon – **61** Sıra Numaralı Proje

olarak sıralanmıştır.

İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

ANA TRANSFER MERKEZİ MİMARİ PROJE YARIŞMASI

TOPLANTI TUTANAĞI – 3

03.09.2020

Jüri, 09:00–15:30 saatleri arasında, ödül grubuna kalan projeleri değerlendirmiştir. Bu değerlendirme sonucunda;

1. Ödül – 27 Sıra Numaralı Proje
2. Ödül – 38 Sıra Numaralı Proje
3. Ödül – 3 Sıra Numaralı Proje

olarak belirlenmiştir.

Daha sonra jüri raporun yazımını tamamlamıştır.

Jüri Değerlendirme Ölçütleri

“İzmir Ana Transfer Merkezi Mimari Proje Yarışması”nın hazırlık, yarışma açılması ve 2 kademeli değerlendirme sürecini kapsayan 1 yıllık süreçte, yarışmanın ana hedeflerini belirleyen temel ölçütler şunlar olmuştur:

- 2023 yılında tamamlanması planlanan hafif raylı sistem ve Ankara-İzmir YHT hattı üzerinde bulunan ve İzmir Ulaşım Ana Planı’nda önerilen ulaşım ağı ile bütünleşmesi beklenen; lastik tekerlekli araç terminali olarak tasarlanmış olan İzmir Otogarı’nın ihtiyaca yanıt verememesi nedeniyle seçilecek projenin şu anda tanımlı olmayan boş alanlar, küçük sanayi sitesi ve çimento fabrikası gibi kentsel ve çevresel değişkenlerin dönüşümü ile kuracağı ilişki ve programın farklı koşullara uyum yeteneği;
- Günümüzün değişkenliği, geleceğin belirsizliğinde yapının dönüşümsel potansiyelinin esneklik ve zamana dayanım (Resilience ya da Futureproof) kavramları ile değerlendirilmesi;
- Güçlü bir kentsel imge olarak yeniden üretilmesi;
- Enerji etkin yapı çözümünün yalnızca bir transfer merkezi olmasının ötesinde “eko-yenilikçi simge” olarak da potansiyeller taşıması;
- İzmir’in iklim koşulları, yer kimliği ile ilişkisi, sürdürülebilirlik yapısı, esneklik, yaya, bisiklet, araç, otobüs trafiklerinin ele alınma biçimi, kamusalık üretme olanaklarını bir bütünlük anlayışı ile taşıması;
- Yapısal çözüme indirgenmiş tasarımsal fikirlerin ve çözümlerin ötesinde özgün bir tasarım olarak yer olma niteliklerinin yorumlanması.

Jürinin 2. Kademe değerlendirmelerinde belirleyici olan projelerin kendi içindeki gelişmişlik düzeyleri ile birlikte bu ölçütlere nasıl yanıt verdiğinin tartışılması olmuş ve ödül grubu içinde sıralama bu şekilde oluşturulmuştur.

1.Ödül – 27 Sıra Numaralı Proje

Birinci kademedeki eleştirilere bağlı olarak tasarımın genelde olumlu yönde geliştirilmiş olduğu gözlemlenmiştir. Alışılmış otogar işleyişin dışında otobüs sirkülasyonunun iç tarafa alınarak kentle görsel ilişkisinin kesilmiş olması olumlu bulunmuştur. Bu durum kent ile ilişkilerinde yapının bir arayüz olarak ortaya çıkmasına olanak sağlamış ve bunun üzerinden geliştirilmiş dönüşüm senaryoları olumlu bulunmuştur.

Zeytinlik olarak tanımlanmış alanın kotlarının yeniden düzenlenmesi, tüm kotlar ile ilişki kurması ve giriş kotundan da algılanmasının, beklenen simgesel-törenselle etkileri üstlenebildiği görülmektedir. Bu alanın sembolik ifadesinin ötesindeki alt ölçek önerileri eksik görülmüştür. Afet toplanma alanı gibi bu alana atfedilen programların tasarım olarak karşılığı projede görülmemiştir.

Saçakların oluşum biçimlerinin İzmir'e özgü iklimlendirme ihtiyaçlarına cevap verememesi, saçakların aynı zamanda yaya ölçeğinde gölge üretmekten çok, bir üst ölçek algıya ait olarak dev boyutlara ulaşması ve bunun mekânsal etkileri olumsuz bulunmuştur. Saçakların oluşumunda strüktürel zorlamalar da gözlemlenmiştir. Olumsuz etkilerinin giderilmesi ve insan boyutunda gölge üreten ortamlar olarak saçakların yeniden düzenlenmesi için jüri tarafından olumlu bulunmuş alt senaryoların izlerinin sürülmesinin bir koşul olduğu düşünülmektedir. Ayrıca iç mekan kurgusunda yaratılan mekanların hacim, ölçek ve yoğunluğunun ve kent çeperinden zeytinlik alanına açılan kesitlerin sürekliliklerinin de tekrar ele alınması jüri tarafından tavsiye edilmektedir.

Ana Transfer Merkezi'nden beklenen işlevlerin sağlanması için getirilmiş olan ulaşım çözümlerinin girişten itibaren ana bünyeye dahil olmaları, katlar arasındaki araç ve yaya akışları, peron düzenleri ve boyutları olumlu bulunarak oy çokluğu ile 1. Ödüle değer görülmüştür (Dürriin SÜER ve Boğaçhan DÜNDARALP karşı oy kullanarak, projeyi 2. Ödüle önermişlerdir).

2.Ödül – 38 Sıra Numaralı Proje

Jürinin birinci kademe raporunda belirttiği noktaların geliştirilmesi ile birlikte projenin kendi ana fikrinin alt ölçeklerde ve farklı senaryolarda nasıl geliştirileceği ile ilgili kapsamlı yaklaşımı, tahayyül edilen senaryoların karşılıklarının araştırılması ve yorumlanması projenin ayırt edici özelliklerini vurgulaması açısından önemli ve değerli bulunmuştur.

Jürinin ana değerlendirme kriterlerine yönelik hedefte, projenin önerdiği minimum araç hareketini esas alan ve kentsel arayüzde kurduğu yeşil yerleşim ile entegre ettiği senaryo ve sistem önerisinin, gelecek senaryolarını da içeren bir projeksiyon ile sunulması projenin ayırt edici özelliği olarak öne çıkmıştır. Bu ayırt edici özelliğin yapı dilinde detay ölçeğinde değerlendirilmiş olması, sürdürülebilir yapı özelliğinin, sistemin ve senaryoların bir parçasına dönüştürülmesi, yapının kompakt çözüm arayışı ve sistemin yapı olarak ifadesinin kendi içindeki tutarlı dili, yer ile kurduğu ilişkide de yok-yer etkisine ilişkin tavrının netliği ve bu ifadenin sembolik gücü jüri tarafından olumlu bulunmuştur.

Yapının ve kentsel arayüz olarak yeşil tasarımın çeper ilişkilerindeki başarısının, yapının iç mekanlarını oluşturan döşeme-kapalı ve açık hacim ilişkilerine yansımamış olması eleştirilmiştir. Sistem olarak önerilen strüktürel ifadenin döşeme yapısının strüktürü ve kapalı mekanları bina olarak sınırlandırması yerine strüktür içindeki hacimsel boşluklar olarak ele alınmasının mekânsal olarak vadettiği sistemi daha güçlü ifade edeceği jüri tarafından belirtilmiştir. İç mekandaki düzenlemeler ele alınırken alt ölçekte bu şekilde

detaylandırılmasının daha iyi sonuç verebileceği değerlendirilmiştir. Dik açılı olarak tasarlanmış olan otobüs peronlarının, ayrılma ve yanaşma manevralarını kolaylaştırmak amacıyla, açılı (45° ya da 60°) yerleşimle tasarlanması ve dönüş yarıçaplarının buna göre düzenlenmesi gerektiği jüri tarafından belirtilmiştir.

Ek olarak böylesi geleceğe yönelik olası dönüşüm senaryolarını öngören bir tasarımda, tasarımcıların “makina” analogisi kesinliğini kavramsal olarak merkeze alması eleştirilmiştir.

Yapılan değerlendirmeler sonucunda, oy çokluğu ile 2. Ödüle değer görülmüştür (Dürriin SÜER ve Boğaçhan DÜNDARALP karşı oy kullanarak, projeyi 1. Ödüle önermişlerdir).

3.Ödül – 3 Sıra Numaralı Proje

Tasarım; Ana Transfer Merkezi işlevleri ve kentle süreklilik ilişkisi içindeki yeşil alanlar arasında net bir ayırım önermektedir. Düşeyde net ayrımlara sahip terminal ve peyzaj alanları birbirine paralel üçüncü boyut karakteri sergilemekte, her iki alanda farklı kullanıcılara yönelik sorunsuz dolaşım şemaları önerilmektedir.

Terminal kotuna ışık ve hava alabilmek için bırakılan geniş boşluklar kentsel süreklilik sağlama niyeti ile çelişmekte, peyzajı fazlasıyla parçalayarak neredeyse bir köprü/geçit sistemine dönüştürmektedir. Peyzajdan terminal kotuna ulaşan rekreatif kullanıma yönelik eğimli yüzeyler jenerik çözümler olmakla beraber sonuç başarısı şüpheyle karşılanmıştır. Öneri, baştan sona her türlü detayı ele alan tutumuna karşılık karakteristik bir imge ortaya koyamamaktadır. Birinci kademedeki eleştirilere bağlı olarak geliştirilmiş olmakla beraber metro, YHT bağlantısının kısıtlı mekanda gelişen bir yeraltı bağlantısı niteliğinden kurtulamamış olduğu gözlenmektedir. Peronların arasındaki platform genişliklerinin 2 metrenin altında olması olumsuz bulunarak, öneri oy birliği ile 3. Ödüle layık bulunmuştur.

1.Mansiyon – 60 Sıra Numaralı Proje

Birinci kademedeki olumlu bulunmuş olan ‘sokak, bahçe, pasaj’ kurgusunun ikinci kademedeki geliştirildiği ve çeşitlendirildiği gözlenmiştir. Ancak, yapının imgesinde birinci kademedeki olumlu bulunmuş olan strüktürel ifadenin yapısı ve vurgusunun ikinci kademedeki yüzeyleştirilmesi ve monolitik bir ifadeye bürünmesi eleştirilmiştir. Kuzey ve doğu yönlerindeki araç yollarının karmaşık yapısı ve özellikle viyadüklenen yolların bu alanda yarattığı tanımsız boşluklar olumsuz bulunmuştur.

Ayrıca, ulaşım raporunun yer almaması, otobüslerin yanaşma/ayrılma manevraları için bırakılan alanların yetersizliği ve peronların arasındaki platform genişliklerinin 2 metrenin altında olması olumsuz bulunarak oy birliği ile 1. Mansiyona değer görülmüştür.

2.Mansiyon – 56 Sıra Numaralı Proje

Birinci kademedeki belirtilmiş olan değerlendirmeler ve eleştirilere bağlı olarak:

Otel ve hostel programlarının yer aldığı bölgedeki yeni düzenlemeler olumlu bulunmuştur. Metro ve YHT hatlarının çıkışları için oluşturulmuş olan saçağın transfer sokağına yakınlaştırılması olumlu bulunurken, aralarındaki bağlantının ele alınış biçimi ve kapsayıcılığı zayıf bulunmuştur. Transfer sokağını oluşturan

yüzeylerin program dağılımlarının sokak boyunca sokağı tek taraflı beslemesi mekansal olarak sokağın yoğunluğunu zayıflatmakta ve sokak üzerinden açık alanlara açılımları da yeterli bulunmamaktadır.

Zemin altı programlara destek veren hava boşluklarının peyzaj ile entegrasyonu zayıf bulunmuş ve oluşturulan peyzajın parçacıl etkilerinin alanın bütünlüğünü bozduğu gözlemlenmiştir.

Transfer sokağından otobüslere geçişlerdeki düşey sirkülasyonun taşıyıcılığının olumlu olmasına rağmen mekansal etkileri aşağıya doğru yönelimlerde zayıflamaktadır.

Peronlar arasında en az 2 metre olması gereken yolcu indirme-bindirme platformu genişliklerinin 1 metre olması ve otobüslerin yanaşma/ayırılma manevraları için ayrılan alanların yetersizliği ve bu alanların taşıyıcı elemanlarla kısıtlanması eleştirilerek, proje oy birliği ile 2. Mansiyona değer görülmüştür.

3.Mansiyon – 64 Sıra Numaralı Proje

Koru fikri olumlu bulunarak, yarışmanın ikinci kademesine devam eden öneride, dik açılı peronlar, otobüs tamir-bakım atölyelerinin peronlarla iç içe olma durumu jüri raporunda tavsiyesine uygun şekilde gözden geçirilmiştir. Buna karşın tasarımın ana fikri olan iç bahçenin ortak bir toplanma-dağılma alanına dönüşmesi, bu ortak alanın kentsel bağlantılarının güçlendirilmesine dair beklentilerin karşılanmadığı, birinci kademede olduğundan daha ileri bir noktaya taşınmadığı gözlenmiştir.

Yarışma alanının güneyinde, yapıya ana yaklaşım yönünde yeraltı otoparkları üzerindeki boşluklar, bisiklet yolu gibi engel ve kesişimlerden sonra giriş bölümüne varan yolcunun, peronlara doğru katlar arasında iniş çıkışlarla ilerlemesi, kitleler arasında son derece zayıf dolaşım bağlantıları eleştirilmiştir. Bu olumsuzlukların yanı sıra otobüs otoparkı, araç otoparkı, ilçe minibüs otoparklarının şartnamede belirlenen ihtiyacı karşılamaması olumsuz bulunmuştur. Öneri oy birliği ile 3. Mansiyona değer görülmüştür.

4.Mansiyon – 6 Sıra Numaralı Proje

Birinci kademede olumlu bulunan iklimle uyumlu geniş saçak önerisinin, ikinci kademede geliştirilmesi talep edilen, alt kotlara nüfuz edebilecek mekansal niteliklerin ve saçak boşluklarının sunduğu insan ölçeğindeki algısının beklenen gelişmeyi göstermediği gözlenmiştir. Çeperde oluşturulan yeşilin, ana tasarımın bir parçası olduğu fikri jüri tarafından ikna edici bulunmamıştır. Kuzey ve doğu yönlerindeki araç yollarının alanın yakın çevresi ile yaya ilişkisini zayıflatıyor olması olumsuz bulunmuştur. Yalın olması beklenen program kurgusunun özellikle bodrum katta oldukça sıkışık ve yön bulma kriterleri açısından negatif kurgusu eleştirilmiştir. Otobüs peronlarının ve peronlar arasındaki platformların genişlikleri yetersiz bulunarak, oy birliği ile 4. Mansiyona değer görülmüştür.

5.Mansiyon – 61 Sıra Numaralı Proje:

Projenin birinci kademede güçlü bulunan meydan ve yaya ulaşımına açık çatı kurgusunun ikinci kademede zemin kotu ve önerdiği meydan kullanımı ile kurduğu ilişkide beklenen gelişmeyi sağlayamamış olması olumsuz bulunmuştur. Ayrıca, çatı kotunun yükseldiği noktanın alt kotlar ile bağlantısının sağlanamamış olması

eleştirilmiştir. İ mekanlardaki doğal hava sirkülasyonu ve ışık niteliği gelişmekle birlikte, sunduğu mekan zenginliğinin beklenen olgunluğa erişemediği gözlenmiştir. Önerilen meydanın alt kotlarla ilişkisi de zayıf bulunmuştur. Ayrıca, ulaşım raporunun yer almaması, dik açılı otobüs peron tasarımında taşıyıcı sistemin manevraları kısıtlaması, otobüslerin yanaşma/ayrılma manevraları için bırakılan alanların yetersizliği ve peronların arasındaki platform genişliklerinin 2 metrenin altında olması olumsuz bulunarak oy birliği ile 5. Mansiyona değer görülmüştür.

İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

ANA TRANSFER MERKEZİ MİMARİ PROJE YARIŞMASI

TOPLANTI TUTANAĞI – 4

03.09.2020

Jüri; değerlendirme raporlarının tutanaklarını imzalamış ve kimlik tespitini yapmıştır.

1.Ödül – 27 Sıra Numaralı Proje – Rumuz: 75931

EKİP:

- Nurbin PAKER – Y.Mimar – Ekip Temsilcisi
- Hüseyin L. KAHVECİOĞLU – Y.Mimar
- Damla TURAN – Y.Peyzaj Mimarı
- Hatice ERSOY – Mimar
- Elçin KARA VATANSEVER – Y.Mimar
- Bahadır ÖZCİHAN – İnşaat Y.Mühendisi

DANIŞMANLAR:

- Melis Nur İHTİYAR VAROL – Y.Mimar
- Oğuz Cem ÇELİK – İnşaat Y.Müh.
- Cevat Tanrıöver – Makine Y.Müh
- Murat KÜÇÜK – Mimar

YARDIMCILAR:

- Cansu UÇAR – Mimar
- Arda Orak KOÇAK – Mimar
- Sibel ÜREM – Y.Mimar

2.Ödül – 38 Sıra Numaralı Proje – Rumuz: 79134

EKİP:

- Ömer Selçuk BAZ – Mimar – Ekip Temsilcisi
- Ece ÖZDÜR – Mimar
- Atakan KOCA – Mimar
- Ahmet TOPBAŞ – İnşaat Müh.

DANIŞMANLAR:

- Ata TURAK – Peyzaj Mimarı
- Lebriz Atan KARAATLI – Mimar
- Okan BAL – Şehir Plancısı

YARDIMCILAR:

- Pınar KILIÇ – Mimar
- Elif Tuğçe SARIHAN – Mimar
- Serenay GÜRKAN – Öğrenci
- Mehmet ERDÖNMEZ – Öğrenci
- Enver Yiğit DOĞAN – Öğrenci

MAKET:

- Murat KÜÇÜK
- Hasan HOCAOĞLU
- Mustafa HACIFAZLIOĞLU
- Serap PARLAK

3.Ödül – 3 Sıra Numaralı Proje – Rumuz: 38291

EKİP:

- Rifat YILMAZ – Mimar
- Burcu Sevinç YILMAZ - Mimar
- Süleyman YILDIZ – Mimar
- Şerif SÜVEYDAN – Y.Mimar
- Sezer BAHTİYAR – Y.Mimar
- Özkan ÇALIŞKAN – İnşaat Mühendisi

DANIŞMANLAR:

- Emrah Erdem ÖZLÜ – İnşaat-Ulaştırma Müh.
- Cantekin TURAN – İnşaat-Ulaştırma Müh.
- Deniz ASLAN – Mimar
- Evrim GÜREL SÜVEYDAN – Grafik Tasarımcı
- Orhan Murat GÜRSON – Makine Müh.
- Hakan MİNTAŞ – Çevre Müh.
- Ramazan CUMHUR – Jeoloji Müh.

1.Mansiyon – 60 Sıra Numaralı Proje – Rumuz: 72496

EKİP:

- Nil BIÇAK – Y.Mimar - Ekip Temsilcisi
- Kemal BAL – Mimar
- Erol KALMAZ – Mimar
- Doruk Kemal KAPLAN – İnşaat Mühendisi

DANIŞMANLAR:

- Arzu GÜLER – Peyzaj Mimarı
- Mehmet OKUMUŞ – Makine Müh.

YARDIMCILAR:

- Ali GÜRER – Mimar
- Demet SATI – Öğrenci

2.Mansiyon – 56 Sıra Numaralı Proje – Rumuz: 74832

EKİP:

- Hakan EVKAYA – Mimar – Ekip Temsilcisi
- Kutlu İnanç BAL – Mimar

DANIŞMANLAR:

- Münire SAĞAT – Peyzaj Mimarı
- Fatih Mustafa ŞAHİN – İnşaat Müh.
- Erdal KARA – Akustik Uzmanı

YARDIMCILAR:

- Yasemin KILIÇ – Mimar
- Serhat ÇAKIR – Mimar
- İpek GÖNÜLLÜ – Öğrenci
- Kivanç MUTLU – Mimar
- Lal GÜLTEN – Öğrenci
- Sevi ÖZDEMİR – Öğrenci
- Eda Nur MOTCU – Öğrenci
- Sina ÇİFTÇİ – Öğrenci
- Beyza Hilal ÖZER – Öğrenci
- Damla DEMİR – Öğrenci

3.Mansiyon – 64 Sıra Numaralı Proje – Rumuz: 48360

EKİP:

- Ezgi BAŞAR – Mimar
- Neslinaz AKSU – Mimar / Peyzaj Mimarı
- Zehra AKSU – Mimar
- Ata Gün AKSU - Mimar
- Zeliha Burcu DEMİRCİ – Mimar
- Eren Gözde ANIL – Mimar
- Gürkan ERDUMAN – İnşaat Müh.

DANIŞMANLAR:

- Gülşen AYTAÇ – Peyzaj Mimarı
- Seda TEMİZER YÖNTEM – Mimar

YARDIMCILAR:

- Naz YILDIZ
- Talya POLAT
- Zeynep COŞKUNER
- Şeyma ŞANLIBABA

4.Mansiyon – 6 Sıra Numaralı Proje – Rumuz: 52471

EKİP:

- Melike KAVALALI – Mimar – Ekip Temsilcisi
- Berrin ERİKÇİ – Mimar
- Nimet DEĞERTAŞ - Mimar

DANIŞMANLAR:

- Prof. Dr. Arda İNCCEOĞLU – Mimar
- Prof. Dr. Deniz ASLAN – Mimar
- Tomris AKIN – Mimar
- Oral GÖKTAŞ – Mimar
- Mustafa İspir GÜRBÜZ – İnşaat Müh.
- Akın AKGÜL – Elektrik Müh.
- Mehmet OSKAY – Makine Müh.
- Bilge KOBAŞ – Mimar
- Coşkun YARAR – Makine Müh.
- Yalçın ARICI – Jeodezi ve Fotogrametri Müh.

5.Mansiyon – 61 Sıra Numaralı Proje – Rumuz: 12401

EKİP:

- Fırat DOĞAN – Y.Mimar – Elip Temsilcisi
- Burcu KIRCAN DOĞAN – Y.Mimar
- Önder Volkan YALTIRAKLI – İnşaat Y.Mühendisi