



İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
ANA TRANSFER MERKEZİ
MİMARİ PROJE YARIŞMASI

1.KADEME
JÜRİ DEĞERLENDİRME TUTANAĞI

ETÜD VE PROJELER DAİRESİ BAŞKANLIĞI

JÜRİ ÜYELERİ VE RAPORTÖRLER

Toplantı Yeri: Kültürpark Holler 1A Basmane-Konak/İZMİR

Toplantı Tarihi: 03/04/05.07.2020

Danışman Jüri Üyeleri

- Buğra GÖKÇE - Şehir Plancısı - İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreteri
- Eser ATAK – Şehir Plancısı - İzmir Büyükşehir Belediyesi Genel Sekreter Yrd.
- Koray VELİBEYOĞLU - Şehir Plancısı
- Halil İbrahim ALPASLAN - Mimar
- Mert YAYGEL -Mimar- İzmir Büyükşehir Belediyesi Ulaşım Dairesi Başkanı

Asli Jüri Üyeleri

- Tülin HADİ - Mimar (Jüri başkanı)
- Haluk GERÇEK - İnşaat Yük. Müh.
- Dürrin SÜER - Mimar
- Mehmet Murat ULUĞ - Mimar
- Boğaçhan DÜNDARALP - Mimar

Yedek Jüri Üyeleri

- Ahenk YILMAZ - Mimar
- Ebru TÜRKDAMAR - Mimar
- Cemal YILDIZ - İnşaat Müh.

Raportör

- Ayşe Didem YAYGEL - Mimar - İzmir Büyükşehir Belediyesi Etüd ve Projeler Dairesi Başkanlığı
- İbrahim KIZMAZ - Mimar - İzmir Büyükşehir Belediyesi Etüd ve Projeler Dairesi Başkanlığı
- Murat ÖZYILMAZ - Mimar - İzmir Büyükşehir Belediyesi Etüd ve Projeler Dairesi Başkanlığı

Raportör Yardımcıları

- Zeynep BİLGİLİ – Ekonomist - İzmir Büyükşehir Belediyesi Etüd ve Projeler Dairesi Başkanlığı
- Tufan TEMEL - V.H.K.İ . - İzmir Büyükşehir Belediyesi Etüd ve Projeler Dairesi Başkanlığı

İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

ANA TRANSFER MERKEZİ MİMARİ PROJE YARIŞMASI

1. OTURUM

03.07.2020 – 9:00-19:30

Jüri; İzmir Ana Transfer Merkezi Mimari Proje Yarışması değerlendirme çalışmalarına asli, yedek, danışman üyeler ve raportörlerin eksiksiz katılımı ile 03.07.2020 tarihinde, saat 09:00'da toplantı ve sergi alanı olarak düzenlenen salonda başlamıştır. Yarışmacıların teslimleri ile ilgili raportörlük tarafından hazırlanan Teslim Raporu jüriye sunulmuştur. Teslim edilmiş olan 74 adet projenin tamamının değerlendirmeye alınmaya uygun olduğu görülmüştür. Dürüstlük Taahhütnamesi imzalanmıştır.

Jüri saat 10:00 –15:30 saatleri arası projeler üzerinde bireysel inceleme ve değerlendirmelerini gerçekleştirmiştir.

Oturumun 2. Bölümünde (16:00-19:30), projeler jüri üyelerinin tamamının katılımı ile birlikte toplu olarak değerlendirilmiş, 1. ve 2. elemeler gerçekleştirilmiştir.

1. Eleme

Projeler, teknik şartnamede belirtilen temel konular açısından değerlendirilmiş ve **8, 16, 28, 30, 41, 67, 74** sıra numaralı projeler oy birliği ile elenmiştir.

2. Eleme

Projeler; yaya, bisikletli ve araç dolaşım şemaları, yapının çevre ile kurduğu ilişki, önerdikleri mimari ve yapısal özellikler, programın ele alınışındaki ve program elemanlarının birbirleri ile ilişkileri açılarından değerlendirilmiş ve **1, 5, 7, 10, 11, 12, 15, 19, 24, 29, 31, 33, 34, 37, 42, 43, 45, 46, 47, 50, 53, 54, 55, 57, 59, 62, 66, 71, 72, 73** sıra numaralı projeler oy birliği ile elenmiştir.

İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

ANA TRANSFER MERKEZİ MİMARİ PROJE YARIŞMASI

2. OTURUM

04.07.2020 / 09:00-20:00

3. elemeye geçilmiş, kalan projeler değerlendirilmiştir.

Oylama neticesinde **2, 4, 14, 17, 18, 20, 22, 23, 25, 26, 32, 35, 36, 39, 48, 49, 51, 52, 65, 69, 70** sıra numaralı projeler 3. Elemeye elenmiştir.

2 sıra numaralı proje: Terminal yapısındaki netliğe karşın, açık alan çözümlerinin kentle ilişki kurmakta zorlanması, araçların yanaşma ve ayrılma manevraları için ayrılan alanların yetersizliği, tasarım içerisinde yaya dolaşımı olumsuz bulunmuştur. Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

4 sıra numaralı proje: Kent parkı önerisi ve kente bıraktığı alan önemli bulunmakla birlikte, peron alanlarındaki olumsuzluklar nedeni ile oy çokluğu ile elenmiştir (Murat ULUĞ karşı oy).

14 sıra numaralı proje: Yapının önerdiği imge ve yaya dolaşımı çözümü olumlu bulunmuş ancak otobüs dolaşımının işlemediği saptanmıştır. Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

17 sıra numaralı proje: Peron dağılımı olumlu, ancak transfer merkezinin kentle kurduğu ilişkiler ve kütlelerin ara mekan nitelikleri zayıf bulunmuştur. Önerinin yeşile yer vermeksizin sürekli sert zemin üretiyor olması eleştirilmiştir. Oy çokluğu ile elenmiştir (Dürriin SÜER, Boğaçhan DÜNDARALP karşı oy).

18 sıra numaralı proje: Şematik çözümdeki netlik olumlu bulunmakla birlikte, bu şemanın mekânsal zenginliğe dönüşemediği ve yapı parçalarının kente sunduğu imgeye katkı sağlamadığı görülmüştür. Önerdiği yeşil alanın terminalle sürekli ilişki kurmaması ve dolaşım alanlarının çok geniş yer kaplaması olumsuz bulunmuştur. Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

20 sıra numaralı proje: Kütleleri parçalayarak insan ölçeğine getirme ve iç bahçeleri terminal fonksiyonu ile entegre etme arayışları olumlu bulunmuştur. Buna karşın yaya dolaşımında mesafelerin zorlayıcı olması ve peronlarla bekleme holleri arasındaki ilişkinin zayıflığı olumsuz bulunmuştur. Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

22 sıra numaralı proje: Ulaşım çözümü olumlu bulunmuş olup, önerdiği kamusal kullanımların iç mekana bağımlı hale gelmesi, İzmir ikliminin gerektirdiği açık, yarı açık mekan dizilimlerinin eksikliği olumsuz bulunmuştur. Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

23 sıra numaralı proje: Terminal yapısı olarak çalışma prensibi olumlu bulunmuş olup, ürettiği açık alanın terminalin içine hapsolmesi, mikro klima anlamında bir çözüm önermemesi olumsuz bulunmuştur. Oy çokluğu ile elenmiştir (Murat ULUĞ karşı oy).

25 sıra numaralı proje: Önerdiği zengin açık, yarı açık ve kapalı mekan kurgusu olumlu bulunmakla birlikte yaya ve araç dolaşımındaki mekanik ilişkiler mekânsal kurgu ile uyumlu bulunmamıştır. Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

26 sıra numaralı proje: Kent meydanı yaratma fikri olumlu bulunmuş, bu alanın iklime uygun çözümler içermemesi, aynı meydanın çeperindeki yüzeylerle ilişki kuramaması ve terminal fonksiyonları arasındaki ilişkilerin zayıflığı olumsuz bulunmuştur. Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

32 sıra numaralı proje: Üst ölçekte önerilen şema olumlu bulunurken, şemanın devamında beklenen olgunlaşma ve alt ölçeklerdeki mekânsal çözümler yeterli bulunmamıştır. Oy çokluğu ile elenmiştir (Boğaçhan DÜNDARALP karşı oy).

35 sıra numaralı proje: Destek ve terminal işlevlerinin birbirinden çok uzak olması, yapının asıl işlevinin tasarım içerisinde ikinci planda kalması olumsuz bulunmuştur. Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

36 sıra numaralı proje: Projenin zemin kotunun kentle güçlü ilişki kurması ve bu kottaki yapının insan ölçeğindeki imgesi olumlu, mekansal organizasyonun belirgin ve net olmaması, iç mekanlarda doğal ışıktan yoksun hacimler barındırması olumsuz bulunmuştur. Oy çokluğu ile elenmiştir (Boğaçhan DÜNDARALP ve Murat ULUĞ karşı oy).

39 sıra numaralı proje: Çatıda önerilen kamusal kullanım olumlu olmakla birlikte bu geniş yüzeyin kentle kurduğu ulaşım bağlantısı çok zayıf bulunmuştur. Yoğun araç trafiğinin iyi organize edilmediği değerlendirilmiştir. Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

48 sıra numaralı proje: Bir saçak altında mekanları organize etme yaklaşımı ve alanın güney ile batı yönlerinden hemzemin yaya ilişkisinin kurulmuş olması olumlu bulunmuştur. Otobüs park ve manevra alanları içerisinde tanımsız ve kullanılmayan hacimlerin olması, otobüs manevralarının teknik olarak mümkün olmaması olumsuz bulunmuştur. Sunumun ifadesi kurgunun okunmasını zorlaştırmıştır. Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

49 sıra numaralı proje: Sunulan şemanın olumlu tavrına karşın, şemanın mekansallaşması yetersizdir. Otobüs manevra alanlarının oluşturulmasında eksiklikler bulunmuştur. Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

51 sıra numaralı proje: Terminale yaklaşım alanı ile terminal arasındaki rahat yaya ilişkisi, yeme içme alanlarının peronlar ve ana kullanımlar arasında tampon bölge oluşturması olumlu, bırakılan açık alanların tanımsızlığı ve yaratacağı işletme maliyetleri, taşıyıcı sistem zafiyetleri olumsuz bulunmuştur. Oy çokluğu ile elenmiştir (Murat ULUĞ karşı oy).

52 sıra numaralı proje: Şematik düzeyde güçlü şekilde önerdiği duvar fikrinin bir arayüz olarak mimari nitelik kazanmadığı, ayrıca plan ve kesitlerde mekansal karşılığı olmadığı değerlendirilmiştir. Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

65 sıra numaralı proje: Diyagramda belirtilen avlu ve mekanların ilişkilendirilme biçimleri olumlu olup, kent ve terminal trafiğinin birbirine karışması, otobüs manevraları için ayrılan alanların yetersiz olması eleştirilmiştir. Ayrıca yeşil alanların, özellikle yeşil çatıların kamusal kullanıma dönüşme potansiyelinin zayıf olduğu ve terminal yapısının mimari kimlik üretmediği gözlenmiştir. Oy çokluğu ile elenmiştir (Murat ULUĞ karşı oy).

69 sıra numaralı proje: Projenin kent parkı ve bu parka yönelik açık, yarı-açık, kapalı alan ilişkileri olumlu bulunmuştur. Kent parkının terminal kullanımından koparılmış olması, araç ve yaya dolaşımlarındaki kesişmeler ve kuş bakışı perspektif görselinde de izlenebildiği gibi yüksek katlı kitlelerin kent parkı ile görsel ilişkisi olumsuz bulunmuştur. Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

70 sıra numaralı proje: Tek saçak altındaki yapısal organizasyon yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Ancak, bu öğelerin alt ölçeklerde mekânsal karşılıkları görülememekte ve saçak üzerinde açılan büyük yırtıklar saçığın fonksiyonel kullanımını yok ederek, görsel bir öğeye indirgemektedir. Yaya dolaşımında olumsuz kesişmeler bulunmuştur. Oy birliği ile elenmesine karar verilmiştir.

4. elemeye geçilmiş, kalan projeler değerlendirilmiştir.

Oylama neticesinde **9, 13, 21, 40, 44, 58, 63, 68** sıra numaralı projeler 4. Elemede elenmiştir.

9 sıra numaralı proje: Saçağa dönüşen strüktürün oluşturduğu ortam ve imge etkileyici olmasına rağmen, merkeze aldığı yeşil alanın etkisinin esas bünyeye yayılamaması, bekleme alanlarının ve otobüslere geçişlerin bu saçaktan yararlanamaması ve otobüslerin park düzenlerindeki olumsuzluklar eleştirilmiştir. Oy birliği ile elenmiştir.

13 sıra numaralı proje: Oluşturulan mekânsal örgü ve kademelenmeler ve bu oluşumun insan ve İzmir iklimine uygun olumlu kurgusu ve tüm bunların bir saçak ile sarmalanması başarılı bulunmuştur. Ancak bunların karmaşık bir bünyeye dönüşmesi, zorunlu ve açık olması gereken program ilişkilerinin ve iletişimlerinin güçleşmesine, yayaların otobüslere erişim mesafelerinin artmasına yol açmaktadır. Oluşturulan saçığın olumlu kuşatıcılığına rağmen örüntüsünün yol açtığı ağır etki ve gölgelendirme potansiyeli eleştirilmiştir. Araç ve yaya dolaşım şemaları eksik bulunmuştur. Oy birliği ile elenmiştir.

21 sıra numaralı proje: Ana programları üstlenen monoblok ana kütlelerin program ilişkilerini bir araya getirme çabası, özellikle oluşturulan yüzeylerin görsel etkisi ve önerdiği yeşil alanlar olumlu bulunmuştur. Ancak yeşil alanın ana yapı ile iletişim kuramaması ve kente yönelik bir sürekliliğinin olmaması, özellikle İzmir ikliminin zorunlu kıldığı yarı açık mekânsal ilişkilerin kurulamaması, otobüslerin saçak etkisinden yararlanamaması olumsuz bulunmuştur. Araç ve yaya dolaşım şemaları eksik bulunmuştur. Oy birliği ile elenmiştir.

40 sıra numaralı proje: Şemanın avantajları işlevsel ilişkiler üretmek için iyi kullanılmıştır. Ancak kent mekanı ile kurduğu ilişkide açık alan kullanımının niteliği eleştirilmiştir. İşlevsel ilişkilerin mekansal niteliklerin önüne geçtiği bir çözüm olarak yorumlanmıştır. Peronların, hostel ve otelin altında yer alması olumsuz bulunmuştur. Oy birliği ile elenmiştir.

44 sıra numaralı proje: Tek yapı kitesinde yalın bir çözüm üretme yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte alan içindeki konumu, dışında bıraktığı açık alanlar, ölçek ilişkileri ve iklimsel veriler değerlendirildiğinde bu yaklaşım jüri tarafından zayıf bulunmuştur. Araç ve yaya dolaşım şemaları eksiktir. Oy birliği ile elenmiştir.

58 sıra numaralı proje: Ofis, konut, hostel bloklarının teras ile ayrıştırılıp, transfer programlarının alt kotlarda çözümlenmesi ve saçaklaşan yapı fikri jüri tarafından olumlu bulunmuştur. Önerilen kent terasının kamusal potansiyelinin yeterince değerlendirilmemiş olması, kent ile kurduğu ilişkinin kopukluğu ve bir podyuma

dönüşmesi fikri olumsuz, yaya kotundaki çevre bağlantıları zayıf, bilet satış ofisinin ara katta çözülmüş olması ve giden gelen yolcu kotları ile kurduğu ilişki sorunlu bulunmuştur. Araç ve yaya dolaşım şemaları eksiktir. Oy birliği ile elenmiştir.

63 sıra numaralı proje: Kapalı formun terminal programına sunduğu erişilebilirlik ve transfer kolaylığı avantajını kullanıp, aynı zamanda onu sınırlayan olumsuzluklarına getirdiği öneri jüri tarafından değerli bulunmuştur. Ancak, katlı-kotlu yapılaşma içerisinde oluşan yoğunluk, yönlendirme ve yönlendirme problemleri eleştirilmiştir. Araç ve yaya dolaşım şemaları eksik bulunmuştur. Oy birliği ile elenmiştir.

68 sıra numaralı proje: Projenin kent yaklaşımındaki peyzaj tavrı olumlu bulunmuştur. Bunun yanında kurgulanan iç mekan düzeni sorunlu bulunmuştur. Yapının dış mekandaki yaklaşımının aksine, iç mekanı kuran yapısal dili eleştirilmiştir. Araç ve yaya dolaşım şemaları eksik bulunmuştur. Oy birliği ile elenmiştir.

4. Eleme sonucunda; **3, 6, 27, 38, 56, 60, 61, 64** sıra numaralı projelerin yarışmanın 2. Kademe çalışmalarına devam etmeleri uygun görülmüştür.

İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ

ANA TRANSFER MERKEZİ MİMARİ PROJE YARIŞMASI

3. OTURUM

05.07.2020 – 09:00-17:00

Jüri 05.07.2020 saat 09:00'da toplanmış ve 2. Kademeye kalmış olan projeler için genel ve özel değerlendirme raporlarını hazırlamıştır.

Jüri; 2. Kademede tüm projeler için aşağıdaki konuların dikkate alınmasını beklemektedir.

Projelerin:

- İhtiyaç programına uygunluklarına yönelik eksikliklerinin giderilmesi,
- Üst ölçekten başlayan; yaya, bisikletli ve araç trafiği için 2 ve 3 boyutlu dolaşım şemalarının ayrıntılı olarak düzenlenmesi,
- Herkes için erişilebilirlik koşullarına uygun olarak tasarımlarının güncellenmesi,
- Otobüs peronlarının tasarımında araçların yanaşma/ayrılma açıları, manevra alanları ve diğer trafik akışları ile kesişmeler bakımından sorunlara yönelik önerilerin geliştirmesi,
- Esneklik, yeniden işlevlendirilme ve değişen koşullara uyum sağlama olanaklarının artırılması,
- Kamusal ve çevre ile kurdukları ilişkilerin güçlendirilmesi,
- İzmir iklim koşullarına uygunluklarının irdelenmesi, doğal havalandırma, mikro klima uygulamalarına yönelik pasif iklimlendirme ve enerji etkin tasarım yaklaşımlarının uzman görüşleri ile desteklenerek geliştirilmesi,
- Sürdürülebilir bitkilendirme ve iklimlendirme gerekliliklerine uygun olarak peyzaj mimarı, makine mühendisi gibi uzmanlardan şartnamede rapor istenmemiş olmakla birlikte, bu aşamada danışmanlık hizmeti alınması,
- Yangın kaçışları ile ilgili gerekli düzenlemelerin yapılarak yönetmeliğe uygunluğunun kontrolü,
- Pandemi sonrası oluşan mekansal ihtiyaçlar gereği düşey sirkülasyonda asansörün yanı sıra rampa, hareketli rampa ve yürüyen merdiven uygulamalarının araştırılması beklenmektedir.

Ayrıca, proje alanı ve yakın çevrenin yerinde incelenmesi jüri tarafından önerilmektedir.

Projeler özelinde değerlendirmeler ise şu şekildedir:

3 sıra numaralı proje: Projenin oluşturduğu kamusal alanlar, kentle ve kentin yaya, araç, bisiklet aksları ile kurduğu ilişkiler çok olumlu bulunmuştur.

Yapının giden yolcu kotuna ulaşan yaya akışının güçlendirilmesi önerilmiştir. Peyzaj alanındaki geçişlik ofis kütlelerinde gözlenmemektedir. Peyzaj ve ofis kitlesinin kamusal ilişkilerinin tekrar değerlendirilmesi önerilir. Raylı sistem yaya bağlantısının kısıtlanmış olduğu gözlenmiştir. Projenin tümüyle rijit olarak tasarlanmış halinin günümüz koşullarında önemli hale gelen tasarım esnekliği ve yeniden işlevlendirmeye imkan sunacak şekilde tekrar değerlendirilmesi tavsiye edilmektedir. Bisikletli ve araç dolaşım şeması olumlu bulunmuştur.

6 sıra numaralı proje: Projenin iklimle uyumlu geniş saçak önerisi olumlu bulunmuştur. Fakat bu saçağın vadettiği mekansal niteliklerin alt kotlara kadar nüfuz etmesi ve saçağın altında oluşturulan mekanlar ile saçak arasındaki boşlukların insan ölçeğinden algısının iyileştirilmesine yönelik kademelenmeler oluşturulması beklenmektedir. Saçak önerisinin hem strüktürel açıdan, hem de sürdürülebilirlik ve enerji verimliliği açısından daha detaylı değerlendirilmesi tavsiye edilmektedir.

Projenin önerdiği açık alan kullanımlarının kentsel odak oluşturma amacını nasıl karşıladığına ilişkin yeterli bilgi bulunmamaktadır. Bu alanların terminal alanları ile ilişkilendirilmesi ve entegre edilmesi beklenmektedir.

27 sıra numaralı proje: Projenin kentsel çevre ile arayüzü çoğaltmaya yönelik peronları saran yaklaşımı ve yere ait peyzaj dili (okaliptus hariç) olumlu bulunmuştur.

Bu arayüzde üretim-tüketim ilişkisi kurma çabası çok boyutlu ve çok paydaşlı bir araştırmayı gerektirdiği için projenin gelişiminin önüne geçme ihtimali taşımaktadır. Bu araştırma yerine tasarımda önerilen kentsel arayüzün mekansal ve yapısal açıdan potansiyellerinin araştırılması tavsiye edilmektedir.

Hostel ve transfer merkezindeki ara alanın doğal ışıktan yoksun olması sorunlu bulunmuştur. Strüktürel çözümlenin yapılması gereklidir. Yaya ve bisikletli dolaşım şemaları detaylı çalışılmalı ve öneriler geliştirilmelidir. Drop-off alanları, yaya ve araç erişimi ile ilgili yeterli bilgiye ulaşılamamıştır. İlgili çözümler ve şemalar beklenmektedir.

38 sıra numaralı proje: Projenin esnek ve modüler yapısı ve yeniden işlevlendirilebilme potansiyeli oldukça güçlü bulunmuştur. Bulunduğu bölgede bir dönüştürücü gücü olduğu değerlendirilmiştir. Fakat öngördüğü esnek kurguyla çelişen rijitlikte bir plansal kurgusu olduğu görülerek, plan organizasyonunun özellikle giriş kotunda ve sirkülasyon ilişkilerinde tekrar değerlendirilmesi tavsiye edilmektedir.

Yapının çeperinde oluşturulan yeşil alan ve peronların bu yeşil alan ile entegrasyonu güçlü bulunmuştur. Bu çözümün mekan algısı ve yapının sürdürülebilirliğine katkısı olumludur. Ancak gelen ve giden yolcu katının mekan kalitesinin yükseltilmesi adına düzenlemeler yapılması beklenmektedir.

Dik açılı peronlar, yaklaşma ve ayrılma manevraları için ayrılan alanlar açısından sorunlu bulunmuştur. Gelen giden peronlarının ayrılmaması peronların kullanımda esneklik sağlamak ve yapının adaptasyon becerilerini arttırmakla birlikte, işletme aşamasında yeni nesil aktarma merkezi çözümlerinin araştırılmasını gerekli kılmaktadır.

Gelen giden yolcu peronlarının olduğu kotta kullanıcıların ihtiyaçlarına yönelik (ıslak hacimler, dinlenme vs.) mekanların tekrar değerlendirilmesi tavsiye edilmektedir. Ayrıca bu kottaki araç yolu ile kesişen metro yaya bağlantısı sorunlu bulunmuştur ve çakışmaya sebep olmayacak bir bağlantı oluşturması önerilmiştir. Peron sayılarının şartname ile uyumlu olmadığı gözlenmiştir. Uyumun sağlanması beklenmektedir.

56 sıra numaralı proje: Projenin aktarma merkezi alanını kent parkına dönüştüren ve peyzajı öne çıkaran yaklaşımı olumlu bulunmuştur. Ancak, alt kotlarda oluşan doğal ışık ve havalandırma sorunlarına yönelik çözümler üretilmesi beklenmektedir. Ayrıca, sokak mekanı ile alt kotların fiziksel ve görsel ilişkisinin artırılması gerekli görülmüştür.

Tektonik yapı yüzeylerinin strüktür alternatiflerinin araştırılması ve strüktürel çözümünün detaylandırılması önerilmektedir.

Geniş peyzaj alanının sürdürülebilirliğinin irdelenebilmesi ve alt kotlarda oluşması muhtemel akustik problemler için (makine mühendisi, peyzaj mimarı, altyapı mühendisi gibi) farklı disiplinlerden uzmanların danışmanlıklarına başvurulması beklenmektedir.

Aksın viyadükler ile sonlanan bitme noktasına ait mekansal kurgunun tekrar değerlendirilmesi önerilmektedir.

Otel cephesinin tekrar ele alınması gerekli görülmüştür.

Yaya ve araç dolaşım şemaları eksiktir. Bisikletli ulaşım ile ilgili bilgi verilmesi beklenmektedir.

60 sıra numaralı proje: Projenin ürettiği “sokak, bahçe, pasaj” fikrindeki mekansal kademelenmeleri olumlu bulunmuştur. Ancak, yapının kamusal alanda önerdiği mekansal kurgunun niteliğine eşdeğer niteliklerin ihtiyaç programının “servis veren” alanındaki (özellikle hostel, otopark alanı vb.) organizasyonda da sağlanması beklenmektedir.

Düşey ve yatay kütleler arasındaki eklemleme sorunlarının çözümüne yönelik bir yaklaşım geliştirilmesi tavsiye edilmektedir.

İkinci bodrum kat planındaki otobüs park alanının gerekli araç manevra alanlarına uygun olarak yeniden ele alınması gerekli görülmüştür. Yaya ve bisikletli dolaşım şemaları detaylı çalışılmalı ve öneriler geliştirilmelidir.

61 sıra numaralı proje: Projenin meydan ve yaya ulaşımına açık çatı kurgusuyla yarattığı kamusal alanlar başarılı bulunmasına rağmen, alt ve üst kot girişlerindeki plan kurgusunun sıkışıklığı gözlenerek, yeniden değerlendirilmesi gerekli bulunmuştur. Mekanlardaki hava sirkülasyonu ve doğal ışık niteliğinin güçlendirilmesi, yaya erişilebilirlik olanaklarının artırılması için katlar arası yüksekliklerin ve düşey/yatay ilişkilerin (özellikle 18 ve 26 kotları arasında) yeniden ele alınması önerilmektedir.

Ayrıca, saçak kurgusunun, özellikle cephe yüksekliğinin arttığı alanlarda yeterli gölge ve korumayı sağlayacak şekilde düzenlenmesi gereklidir.

64 sıra numaralı proje: Önerilen iç bahçe güçlü bulunmuştur. Bu iç bahçenin, girişleri de içeren projenin ana fikrini oluşturan bir koru olarak değerlendirilebileceği düşünülmüştür. Korunun mekansal organizasyonun, ilişkilerin ve kentsel bağlantıların odağı haline getirilerek dönüştürülmesi tavsiye edilmektedir.

Dik açılı peronlar, yaklaşma ve ayrılma manevraları için ayrılan alanlar açısından sorunlu bulunmuştur.

Strüktürel çözümlerin güçlendirilmesi, yüksek cephelerin bölgeye özgü çevresel veriler bağlamında tekrar düşünülmesi, iklime duyarlı ve sürdürülebilir nitelikler kazanması gerektiği değerlendirilmiştir.

Bakım-onarım atölyelerinin peronlarla doğrudan ilişkisi olumsuz bulunmuştur. Bu ilişkinin tekrar değerlendirilmesi beklenmektedir.

Projenin koru ana fikrine uygun olarak yarı açık mekan çözümlerinin artırılması önerilmektedir.

Önerinin peyzaj ve mekanik tasarım disiplinlerinden görüş alınarak olgunlaştırılması tavsiye edilmiştir.

YARIŞMA KATILIMCI LİSTESİ

YENİ NO	RUMUZ
1	13674
2	83719
3	38291
4	18592
5	13056
6	52471
7	35096
8	84632
9	51623
10	15326
11	26180
12	73549
13	27513
14	05079
15	20578
16	18023
17	85194
18	14753
19	83276
20	26419
21	63149
22	98257
23	63857
24	73594
25	71029

YENİ NO	RUMUZ
26	05832
27	75931
28	19647
29	20571
30	28041
31	21934
32	17965
33	62859
34	73541
35	37561
36	37251
37	27051
38	79134
39	10385
40	26351
41	63436
42	20935
43	23108
44	30147
45	18350
46	25143
47	10850
48	16853
49	37281
50	26051

YENİ NO	RUMUZ
51	75914
52	25736
53	35821
54	47821
55	74052
56	74832
57	20936
58	82734
59	24156
60	72496
61	12401
62	31694
63	15978
64	48360
65	75982
66	02145
67	51972
68	49273
69	76528
70	16379
71	06351
72	76198
73	24738
74	21634